



ZAPISNIK

4. Redne seje študentskega sveta 16.5.2019

Trajanje seje: 16:15 – 18:00

Prostor: Sejna soba 1, 1. nadstropje Evro-PF, Mestni trg 23, 1000 Ljubljana

Prisotni člani ŠS EVRO-PF 2018/2019: Emanuela Eduard, Andraž Slatnar, Anja Jankovič, Manca Zemljič in Anja Karafatska

Odsotni člani ŠS EVRO-PF 2018/2019: Matic Mlakar, Zarja Bregant in Leon Bernot, Blažka Bright

Prisotni zunanji sodelavci: Eva Križaj

Tutorji: Nejc Halzer, Žiga Omejec in Neja Intihar

Predlagani dnevni red:

1. Prisotnost članov
2. Potrditev dnevnega reda 4. redne seje ŠS Evro-PF
3. Potrditev zapisnika 3. redne seje ŠS Evro-PF
4. Potrditev zunanjih sodelavcev
5. Pregled dejavnosti
6. Razno



NOVA
UNIVERZA

EVROPSKA PRAVNA
FAKULTETA

Študentski svet

1. točka (prisotnost članov)

Gostujočim tutorjem so se predstavili člani ŠS. Preverila in potrdila se je prisotnost naslednjih članov ŠS: Emanuele Eduard, Andraža Slatnarja, Anje Jankovič, Anje Karafatske in Mance Zemljič. Na seji je sodelovala tudi zunanja sodelavka Eva Križaj. Matic Mlakar, Zarja Bregant, Leon Bernot in zunanji sodelavec Martin Kqira so se opravičili, ker niso mogli priti na sejo.

2. točka (potrditev dnevnega reda 4. redne seje ŠS Evro-PF)

Vsi prisotni člani ŠS so se strinjali z dnevnim redom 4. redne seje ŠS Evro-PF in ga potrdili.

3. točka (potrditev zapisnika 3. redne seje ŠS Evro-PF)

Vsi prisotni člani ŠS so se strinjali z zapisnikom 3. redne seje ŠS Evro-PF in ga potrdili.

4. točka (potrditev zunanjih sodelavcev)

Na seji je sodelovala tudi zunanja sodelavka Eva Križaj.



5. točka (pregled dejavnosti)

a) Tutorstvo

ŠS sta se predstavila Žiga Omejec, ki je tutor za rimsko pravo in je študent 3. letnika ter Nejc Halzer, študent 1. letnika magistrske stopnje Pravo, ki je (so)tutor za rimsko in obligacijsko pravo. Poudarila sta, da je profesorju Dežmanu ideja sicer odlična, ker sam prejema veliko vprašanj na e-mail v zvezi s temi predmeti, vendar sam nima časa odpisovati na e-poštna sporočila. Ker je časa do konca študijskega leta ostalo le še malo, se bosta tutorja osredotočila na samo pripravo na izpit (s študenti bosta šla čez pogosta teoretična vprašanja, jih opozarjala na točne definicije in na kaj vse morajo biti še pozorni, da bodo opravili izpit). Nejc je pri tem opozoril, da težji kot je predmet, lažja so teoretična vprašanja, zato bo predvsem poskušal pomiriti študente in jim predmet predstaviti kot nekaj, kar je možno opraviti brez večjih težav. Tutorja sta predlagala, da bi naslednje leto tutorska srečanja potekala vzporedno s predavanji (da bi pokrili cesije, asignacije, itd.). Žiga je postavil vprašanje, če bosta z Nejcem ostala tutorja tudi naslednje študijsko leto. Manca jima je odgovorila, da se bo ponovno opravil razpis, toda če bo ŠS zadovoljen z njunim delom, bo kot kriterij upoštevano predhodno opravljanje tutorstva. Ob tem je Manca še izpostavila, da vodstvo fakultete pripravlja pravilnik, kjer naj bi bilo tutorstvo tudi formalno urejeno. Emanuela je opozorila, da bi bilo dobro, če bi kakšen profesor pristopil in koordiniral izobraževanje za tutorje. Z Manco sta se strinjali, da bi bilo dobro fakulteto opozoriti na pravilnik in da bi imel tudi sam ŠS vlogo pri njegovem pregledu. Predstavila se je tudi Neja Intihar, ki je tutorica za KMP.

Naloga: Referatu naj se pošlje e-mail z imeni tutorjev in prošnjo, da ŠS pokažejo osnutek pravilnika o tutorstvu!

Emanuela je prebrala dopis referata glede tutorstva. Člani SŠ so bili mnenja, da bi fakulteta tutorjem lahko priznala vsaj ECTS točke v višini enega izbirnega predmeta. Eva in Emanuela sta se strinjali, da bi bila taka oblika bonitete za tutorje vsekakor primerna, saj žrtvujejo svoj prosti čas (nekateri se morajo voziti tudi od daleč) in dobro voljo, da bi omogočili tutorstvo, po katerem je sicer veliko povpraševanja tudi pri študentih. Manca je še dodala, da je letošnje leto tutorstvo šele uvajalno in da bo potrebno videti, kako se bodo stvari odvijale in kaj bo treba v zvezi z njim še popraviti. Emanuela je tutorjema zagotovila, da bo ŠS vrnil vprašanje glede ECTS točk tutorjev nazaj na fakulteto, Manca pa določila za njun kontakt s ŠS-jem. Glede tutorstva z organi fakultete komunicira Matic.



NOVA
UNIVERZA

EVROPSKA PRAVNA
FAKULTETA

Študentski svet

Žiga je postavil vprašanje glede same dolžine predavanj tutorstev, pri čemer je Anja Karafatska (v nadaljevanju Anja K.) obrazložila, da so imeli v preteklih letih več tutorskih srečanj za rimsko pravo, vendar je sčasoma upadla udeležba, ker je eden od tutorjev dejansko predaval, drugi pa je samo ponavljal za njim. Povedala pa je tudi, da so bila srečanja za KPP polna in da je med študenti veliko zanimanje za izvedbo tutorstva za rimsko pravo.

Žiga je zagotovil, da ima doma pripravljene naloge, ki jih bodo skupaj s študenti obravnavali na srečanjih, upa pa tudi, da jih bo pred prvim srečanjem lahko preveril skupaj s profesorjem Dežmanom. Emanuela je izrazila zaupanje, da bo obiskanost velika in da se bo dober glas o tutorstvu začel kmalu širiti naprej. Člani SŠ in tutorji so se prav tako dogovorili, da bo tutorstvo potekalo na lokaciji v Ljubljani. Ob tem se je tudi pojavila možnost, da bi tutorstvo opravljali v Novi Gorici, če bi imel kateri od tutorjev čas in voljo, vendar bi to moralo ostati v njihovi avtonomiji, saj se vsa stvar izvaja ravno zaradi njihove dobre volje. Žiga je obljubil, da bo o tem napisal tudi v svojo tutorsko skupino na lus Farmo.

Poleg tega so se udeleženci tudi dogovorili glede dolžine tutorskih srečanj, kjer je prevladalo mnenje, da bi bili 2 normalni uri zadosti, saj bi za kaj več študentom verjetno že popustila zbranost. Eva je tutorjem tudi namignila, da naj študentom jasno določijo kdaj imajo čas za njihova vprašanja in kdaj naj jih zaradi njihovih lastnih obveznosti ne motijo.

Žiga je ob tem tudi povprašal glede slikanja za revijo Apsectus in Manca ga je napotila na Zarjo in Matica.

b) Okrogla miza Pravo in medicina (refleksija)

Eva je poročala, da se ji je zdel dogodek dobro izpeljan, je pa predlagala, da bi take okrogle mize v prihodnje na Facebooku objavljali kot dogodke, saj bi na ta način imeli jasno zabeleženo število potencialnih udeležencev, poleg tega pa bi ti tudi dobivali opomnike pred samim dnem dogodka, zaradi česar bi bila lahko še večja udeležba.

Člani ŠS so se strinjali, da je bil dogodek predober za tako malo število obiskovalcev in izrazili zadovoljstvo, ker je profesor Avbelj sledil smernicam ŠS in dogodek vodil



NOVA
UNIVERZA

EVROPSKA PRAVNA
FAKULTETA

Študentski svet

profesionalno. Eva in Anja K. sta povedali, da nas profesor Avbelj podpira pri ustvarjanju tovrstnih dogodkov, prav tako pa se je pojavila ideja, da bi ŠS skupaj s prispevki študentov in ELSE NG naslednje leto organiziral z njim dogodek, kjer bi profesor študentom predaval o praktični uporabi angleške pravne terminologije v praksi. Eva je prav tako izrazila, da je imela zadostno podporo s strani ŠS.

c) Obisk ženskega zapora

Anja J. je povedala, da so bili odzivi na obisk zapora zelo dobri, da pa bi potrebovala nekoga, ki bi lahko vodil skupine 27, 28., 29. in 30. maja, saj so za takrat razpisali termine. Člani SŠ so se strinjali, da so datumi zelo neprikladni, saj so ravno sredi izpitnega obdobja, ko nihče ne bo imel časa. Anja J. je predlagala, da bo dala objavo v skupino ŠS na Facebook.

d) Sestanek komisije za kakovost

Anja J. je poročala o sestanku komisije za kakovost in o njihovem mnenju glede delovanja e-Univerze. Poleg tega je Anja J. poročala o idejah, ki jih ima fakulteta glede odprave diplomske naloge in uvedbe obvezne prakse za študente pri odvetniških pisarnah. ŠS je zavzel jasno in trdno stališče, da z nameravano ureditvijo ni zadovoljen, saj prepušča študente v milost in nemilost njihovi lastni iznajdljivosti, brez zadostne podpore fakultete, ki je tako rešitev sploh predlagala. Sprejel je sklep, da se bo o tem pisalo vodstvu fakultete in se zahtevalo jasna pojasnila ter nadaljnje pogovore.

e) Teme za jesensko šolo

Anja J. je predlagala teme v zvezi z virtualno lastnino (odvetnik prihodnosti za virtualno lastnino), e-volitvami, trgovine s človeškimi organi, droni (nova pravna ureditev zračnega prostora zaradi uvedbe dronov) in surogativnim materinstvom.



Manca je predlagala teme glede prava in medicine, posthumne oploditve, darovanje organov in pravic bolnikov.

Andraž je predlagal teme glede omejevanje svobode govora s strani multikorporacij, globinskega učenje UI za sodniško odločanje in carin.

Anja K. je predlagala tematiko glede vpliva lakote na sodniško odločanje.

6. točka (razno)

Emanuela je v celoti prebrala dopis fakultete (odgovor fakultete na zapisnik 2. redne seje ŠS EVRO-PF z dne 22.3.2019), ki so ga vsi navzoči člani ŠS pokomentirali po točkah.

- **1. točka:** Člani ŠS so se strinjali, da se fakulteti pošlje seznam, kjer se jasno zapiše katera predavanja profesorjev bi bilo potrebno prednostno posneti. Emanuela je predlagala, da se na naslednji seji ŠS usede in pregleda E-Univerzo ter jasno napiše kaj manjka, to pa bomo poslali organom fakultete. Tako bo poleg odgovora fakulteti poslan tudi seznam prednostnega snemanja. S tem želi tudi ŠS seznaniti fakulteto z dejstvom neurejenih posnetkov na eUniverzi ter občasno preverjati kako rešujejo na fakulteti to zadevo, da se ne ostane samo pri obljubah, ampak se zadeva dejansko premakne naprej in pokaže pozitivne rezultate za študente, ki eUniverzo želijo v največji možni meri uporabljati, saj bi to naj bila boniteta naše fakultete, ki se ločuje od ostalih pravnih fakultet v Sloveniji.
- **2. točka – BPP:** Eva je predlagala, da se o tej točki povpraša predsednika Matica, saj naj bi bile zadeve glede BPP urejene že pred 2 mesecema, kar pa iz dopisa fakultete ne izhaja.
- **3. točka - tiskanje na lokaciji:** Emanuela je predlagala, da naj se fakulteti pošlje prošnja za podrobnejše obrazloženo mnenje glede tiskanja, saj iz dopisa ni jasno razvidno kako bo kopiranje sploh urejeno za študente in po kakšni ceni.
- **4. točka – tutorstvo:** Obravnavana je bila že predhodno.



NOVA
UNIVERZA

EVROPSKA PRAVNA
FAKULTETA

Študentski svet

- **5. točka - motnje na lokaciji EDA Center:** Emanuela je predlagala, da naj Blažka Bright preveri, če so na fakulteti zares udeleženi to točko.
- **6. točka - računalniki na lokaciji NG:** Emanuela je predlagala, da naj stanje računalnikov preveri in popiše Blažka, Matic pa naj povpraša fakulteto katere imajo sploh v mislih in na kateri lokaciji, saj iz dopisa ni jasno razvidno (ali gre za enoto LJ ali NG).
- **7. točka - predavanja dr. Krapež:** Emanuela je predlagala, da naj se predavanja profesorice Krapež preverja in poroča v naslednjem študijskem letu, saj se je letošnje že praktično izteklo in ni mogoče preveriti, če je prišlo do sprememb.
- **8. točka - izpitni roki:** Andraž je predlagal, da naj se v določanje razpisa izpitnih rokov vključi tudi ŠS, saj je ta po sedanjih ureditvah povsem izključen, s tem pa so izključeni interesi študentov, ki imajo z razpisanimi roki največ težav.
- **9. točka - debatni krožek:** Emanuela je povedala, da je šel predlog za debatni krožek skozi, profesor Novak je zainteresiran, za zadeve v zvezi z njim pa sta zadolžena Matic in Leon.
- **10. točka - podstran ŠS:** Emanuela je izpostavila, da je za spletno stran zadolžen Leon, ki naj si pogleda to točko in komunicira s člani ŠS kaj si želijo imeti na tej spletni strani, vse pa je treba posredovati referatu na njihov spletni naslov. Na spletni strani se bodo objavljale objave ŠS, revija Aspectus, napoved dogodkov, galerija s slikami, itd. Če je možnost, naj se naredi vtičnik za Facebook in Instagram, odvisno kako bo naredil IT-jevec.
- **11. točka - predstavnik študentov v organih fakultete:** Anja J. je predlagala, da naj se preveri študente, ki so v organih fakultete, če imajo še status. Pri tem se je Andraž spraševal o smiselnosti dolžine predpisanega mandata, saj se s tem ne zastopajo aktualni interesi študentov. Predlagal je, da če tak sistem ni več smotrno, naj se ga spremeni z letnim mandatom in postavi ljudi, ki bodo dejansko vedeli kakšne interese študentov zastopati.

Po dokončanem pregledu dopisa je Emanuela pri zadnji točki dnevnega reda »Razno« pripomnila glede podelitve diplom in izpostavila, da je nepošteno od študentov



NOVA
UNIVERZA

EVROPSKA PRAVNA
FAKULTETA

Študentski svet

zahtevati še kakršnekoli dajatve, po že tako visoki vpisnini, ki bi morala pokriti dogodek oz. se odvajati v nek sklad, ki bi bil namenjen izključno za financiranje podelitvene slovesnosti. Andraž je dodal, da se mu ne zdi pošten sistem s 3 kartami, od katerih je ena za samega študenta / študentko in da je sistem razpolaganja z dodatnimi kartami sporen. Emanuela ga je dopolnila z dejstvom, da program zaključne prireditve sploh še ni znan nikomur izmed organov fakultete niti študentom, kakor tudi ni jasen položaj študentov, ki so si za svojo diplomsko nalogo prislužili naziv *cum laude*. Andraž, Emanuela in Nejc so se spraševali ali je sploh prav, da se podelitev diplomskih nalog zaračuna študentom in da bi bilo treba v prihodnje celoten sistem spremeniti. Nejc je ob tem izpostavil, da so študenti ogledalo fakultete, kar bi morala slednja podpirati, ne pa da jim še dodatno zaračunava za obvezne diplomske naloge.

Emanuela je dodala ter povzela odgovor od Blažke Bright, da glede stanja fakultete na enoti Nova Gorica ni nič novega za povedati od zadnje seje, saj tudi ni bilo nekaj predavanj v tem času.

7. točka (zaključek seje)

Emanuela je ob 18. uri zaključila 4. redno sejo ŠS in naložila Maticu nalogo, da naj zraven zapisnika pošlje tudi ta pokomentiran dopis fakultete (odgovor fakultete na zapisnik 2. redne seje ŠS EVRO-PF z dne 22.3.) v vednost vsem preostalim članom ŠS, saj se naloge članov iz zapisnika vežejo na ta dopis odgovora.

Zapisnika / namestnik tajnice:

Andraž Slatnar

Podpredsednica ŠS Evro-PF
Emanuela Eduard